

Warszawa, dnia 4.09.2020 r.

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
ul. Przyokopowa 33
01-208 Warszawa
e-mail: pl.dzp@wolterskluwer.com

**Koszalińska Agencja
Rozwoju Regionalnego S.A.
ul. Przemysłowa 8
75-216 Koszalin**

**Dotyczy: zapytania ofertowego na zakup usługi dostępu on-line do raportów handlowych dotyczących podmiotów gospodarczych zarejestrowanych na terytorium Polski
nr sprawy: UR-II.1.7.2020**

Wykonawca Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyokopowej 33, zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści zapytania w następującym zakresie:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści ofertę, w której głównym źródłem danych o podmiotach będą ogłoszenia opublikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, co oznacza, że system będzie swoim zakresem obejmować wyłącznie podmioty wykazane w Rejestrze Przedsiębiorców KRS? Nie będzie natomiast zawierał danych publikowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zaakceptuje system, którego data aktualizacji danych względem daty wpisu w KRS wynosi więcej niż 1 dzień roboczy, za to prezentuje dane opublikowane w oficjalnym promulgatorze, jakim jest Monitor Sądowy i Gospodarczy, tego samego dnia bądź dnia następnego?

Pytanie nr 3

Czy prezentowanie daty zarejestrowania podmiotu w KRS spełnia wymaganie Zamawiającego w kontekście prezentowania daty rozpoczęcia działalności?

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który nie posiada informacji o wysokości kapitału wniesionego, ale oferuje dostęp do informacji o wysokości kapitału zakładowego?

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który nie posiada informacji o wieku osoby, ale oferuje dostęp do danej PESEL, na podstawie której można ten wiek określić?

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który umożliwi nielimitowaną możliwość przygotowania raportów dla danych rejestrowych oraz analizy/wizualizacji powiązań kapitałowych i osobowych do co najmniej 3-ego stopnia,

w formie czytelnych schematów graficznych lub w wersji tabelarycznej, jednak w zakresie generowania raportów dotyczących informacji finansowych (bilans lub rachunek zysków/strat) – aktualne i archiwalne, umożliwia tworzenie raportów w postaci .pdf i .xls w limitowanej w liczbie 408 raportów na 12 miesięcy?

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który oferuje część raportów jako gotowe do pobrania w momencie korzystania z systemu tj. raporty dla danych rejestrowych oraz powiązań kapitałowych i osobowych, jednakże w przypadku braku aktualnego raportu dot. informacji finansowych, czas dostarczenia zaktualizowanego raportu wynosi do 14 dni roboczych, o ile sprawozdanie finansowe za ostatni rok rozliczeniowy jest już dostępne w sądzie rejestrowym/repozytorium dokumentów finansowych?

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który umożliwi pobranie raportów w postaci arkusza Excel tylko w ograniczonym zakresie (nazwa i siedziba firmy, dane identyfikacyjne, przedmiot działalności oraz zatrudnienie, profil finansowy, wskaźniki finansowe, bilans, rachunek zysków i strat – za ostatnie 5 lat sprawozdawczych)? Natomiast w zakresie pozostałych danych umożliwi pobranie raportu w postaci pliku .pdf.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający zaakceptuje system umożliwiający zapoznanie się ze statusem podmiotu VAT na żądanie – tzn. sprawdzanie pojedynczych podmiotów w czasie rzeczywistym i przyjęcie do wiadomości, że limit sprawdzeń jest ograniczany przez portal Ministerstwa Finansów i dostawca systemu nie ma wpływu na zmianę tego limitu?

Pytanie nr 10

W kontekście § 3 ust. 5 projektu umowy Wykonawca wskazuje, że nie jest dla niego zrozumiałe co Zamawiający zamierza sprawdzać w celu umożliwienia Wykonawcy zmiany osoby, o której mowa w ust. 3. Wykonawca wnosi zatem o jasne sprecyzowanie warunków, których spełnienie będzie podlegało sprawdzeniu na mocy § 3 ust. 5.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 3 ust. 5 projektu umowy poprzez sformułowanie sposobu dokonania zmiany osoby, o której mowa w ust. 3. Wykonawca wnosi o dodanie w § 3 ust. 5 zdania drugiego w brzmieniu: „W tym celu Wykonawca będzie zobowiązany poinformować Zamawiającego o takiej zmianie pisemnie lub za pośrednictwem wiadomości email na adres@.....”.

Pytanie nr 12

Z uwagi na fakt, że w modelu biznesowym Wykonawcy indywidualny rachunek bankowy do wpłat generowany jest dopiero po zawarciu umowy z klientem, Wykonawca wnosi o zmianę treści § 4 ust. 3 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Płatność zostanie zrealizowana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze VAT/rachunku, w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT/rachunku przez Zamawiającego, których wartość nie może przekroczyć całkowitej wartości umowy, określonej w § 4 ust. 1 umowy”.

Pytanie nr 13

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości umowy i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Pytanie nr 14

W odniesieniu do § 5 ust. 2 projektu umowy Wykonawca wskazuje, że nie jest jednoznacznie użyte w tym postanowieniu pojęcie „zadania”. Umowa w żadnym innym miejscu nie posługuje się tym pojęciem. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „niewykonanie zadania”.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie zmiany do § 5 ust. 7 projektu umowy poprzez zmianę słów „do wysokości poniesionej szkody” na słowa „do wysokości wartości umowy brutto”.

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjęte w obrocie standardy realizacji umów przewidują nakładanie na strony tych umów odpowiedzialności za nieprawidłowe ich wykonanie opartej na zasadzie winy. Zgodnie z nią dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Wykonawca wnosi w związku z tym o dostosowanie projektu umowy do tychże standardów, tj. o zmianę użytych w § 5 ust. 4 słów „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na słowa „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”.

Pytanie nr 17

W § 5 ust. 6 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem podstawy do naliczenia tej kary.

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 5 ust. 6 projektu umowy o zdanie drugie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary”.

Pytanie nr 18

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w projekcie umowy określonego tam przedmiotu świadczenia, które ma być na rzecz Zamawiającego wykonane, poprzez dodanie nowego ust. 3 do § 2 w brzmieniu:

„W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca udzieli Zamawiającemu na czas określony wskazany w § 3 ust. 1 niewyłącznej i niezbywalnej licencji, która uprawnia do korzystania z publikacji tylko dla własnego użytku wewnętrznego Zamawiającego w ramach określonej w postępowaniu, w wyniku którego zawierana jest umowa, liczbyostępów, bez prawa do rozpowszechniania ani udostępniania osobom trzecim”.

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już

odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż użyte w projekcie umowy pojęcie „dni robocze” oznacza dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

Z poważaniem,



Jolanta Konopka
Specjalista
ds. Zamówień Publicznych